

Vrchnímu soudu
v Praze
nám. Hrdinů 1300
140 00 Praha 4

K sp.zn: 5 To 76/2006

Věc: Obviněný JUDr. Věslav Nemeth – vyjádření k odvolání městského státního zástupce

Obviněný JUDr. Věslav Nemeth, nar. 22.6.1956, bytem Praha 4, K Borovíčku 578/30, zastoupený obhájcem Judr., Jiřím Teryngelem, AK Vápencová 13,147 00 Praha 4, podle § 33 odst. 1 tr.ř. podává toto

vyjádření k odvolání

státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze ze dne 25.9.2006, které bylo podáno proti rozsudku městského soudu v Praze ze dne 11. dubna 2006, sp.zn. 46 T 1/2005.

Státní zástupkyně v odůvodnění svého odvolání zdůrazňuje své přesvědčení, že při jiném zhodnocení důkazů měl soud dospět k jiným právním závěrům, totiž těm, k nimž dospěla i obžaloba.

Je třeba vidět, že městský soud provedl velmi pečlivé a zevrubné dokazování a vyhověl všem důkazním návrhům stran, dokazování doplňoval i ze své vlastní iniciativy a potřebám dokazování přizpůsobil i některé instituty v praxi využívané jinak, jako je např. konfrontace podle § 104a tr.ř. , která se v zásadě používá k odstranění rozporů mezi výpovědí svědka a obviněného nebo výpovědí svědků navzájem.

V daném případě městský soud ve snaze dobrat se pravdy provedl dokonce konfrontaci znalců a provedl i další dostupné důkazy. Tyto důkazy pak ve velmi podrobném a obsírném odůvodnění svého rozsudku pečlivě vyhodnotil. Na základě takového vyhodnocení těchto důkazů pak dospěl k závěru, že skutek, tak jak byl popsán v obžalobě není trestným činem. Neztotožnil se sice zcela s právními závěry obhajoby, jak byly prezentovány v závěrečné řeči obhájce; to však nemůže být důvodem samostatných námitek, neboť právo hodnotit důkazy volně podle svého

uvážení jednotlivě i v jejich souhrnu je svrchovaným právem soudu a ztělesněním ústavní zásady soudní nezávislosti.

Z odvolání státní zástupkyně městského státního zastupitelství vyplývá, že tuto ústavní zásadu nepovažuje za důležitou, když polemizuje pouze s hodnocením důkazů, aniž by navrhovala důkazy nové, které by znalosti o skutkovém stavu věci posunuly způsobem, který by odvolacímu soudu umožnil nařídit hlavní líčení nové a odůvodnil i jiný právní názor.

Za daných okolností, kdy samotná obžaloba návrhy takových důkazů k dispozici nemá a obhajoba je přesvědčena, že žádné jiné dostupné důkazy než ty, které byly provedeny před soudem prvního stupně, ani neexistují, popírá závěrečný návrh státní zástupkyně principy odvolacího řízení, jak se vytvořily po přijetí Listiny základních práv a svobod a byly precizovány i judikaturou Nejvyššího soudu.

Na tomto místě je třeba připomenout zejména rozhodnutí 1 Tzn 7/97:

"Jestliže soud prvního stupně důsledně zhodnotil všechny ve věci provedené důkazy sice výhradně podle vnitřního přesvědčení, založeného však na pečlivém uvážení všech okolností případu jednotlivě, v jejich souhrnu i ve všech relevantních vzájemných souvislostech, a učinil logicky odůvodněná skutková zjištění, nemůže odvolací soud podle § 258 odst. 1 písm. b) TrŘ zrušit jeho rozsudek jen proto, že sám na základě svého vlastního přesvědčení hodnotil tytéž důkazy s jinými, reálně v úvahu přicházejícími závěry."

Právě takového zrušení se ovšem státní zástupkyně městského státního zastupitelství ve svém málo přesvědčivém podání domáhá. Bez doplnění dokazování se takového zrušení v zásadě nelze domoci, jak vyplývá i z další právní věty citovaného rozhodnutí:

I tehdy, pokud má odvolací soud právem za to, že soud prvního stupně nehodnotil důkazy (či některý nebo některé z nich) z pohledu ustanovení § 2 odst. 6 TrŘ správně, přičemž právě toto pochybení vedlo k nesprávnému zjištění skutkového stavu, napadený rozsudek tohoto soudu sice podle § 258 odst. 1 TrŘ zruší, nesmí však ke konkrétnímu způsobu hodnocení těchto důkazů udělovat nalézacímu soudu závazné pokyny; může ovšem soud prvního stupně upozornit, v kterých směrech má být řízení doplněno anebo čím je třeba a z jakých důvod, se znovu zabývat.

Jelikož však skutkový stav byl zjištěn úplně a správně, je požadavek odvolání státního zastupitelství zcela nedůvodný a proto

navrhuji

aby Vrchní soud v Praze odvolání státní zástupkyně Městského státního zastupitelství v Praze podle § 256 tr.ř. jako nedůvodné zamítl.

V Praze dne 3.1.2007

JUDr. Věslav Nemeth

v zast. JUDr. Jiří Teryngel

Na vědomí:
JUDr. Věslav Nemeth
AK Nemeth – Schwarz
Senovážné nám.5
110 00 Praha 1
(obyčejně)