

**Advokátní kancelář  
JUDr. Tomáš Pohl**

sídlo Praha 2, Šafaříkova 1, PSČ 120 00, tel. + 222512215, fax + 224223424, e-mail tomaspohl@seznam.cz  
IČ 66208947, osvědčení České advokátní komory číslo 01461

---

**Ústavní soud České republiky**

Joštova 8  
600 00 Brno

V Praze dne 31. května 2007

naše sp. zn. 31/07

**Stěžovatel:**

**JUDr. Věslav Nemeth, advokát**  
narozen 22.6. 1956  
sídlo Praha 1, Senovážné náměstí 5, PSČ 110 00

**Právní zástupce stěžovatele:**

**JUDr. Tomáš Pohl, osvědčení ČAK 1461**  
se sídlem Praha 2, Šafaříkova 1, PSČ 120 00

**Účastník řízení:**

**Městský soud v Praze**  
se sídlem Praha 2, Slezská 9, PSČ 120 00

*Ústavní stížnost podle § 72 odst. 1 písm. a) z.č. 182/1993 Sb., o Ústavní soudu:*

- 1. proti usnesení Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 26/2002-965 ze dne 3. května 2007 pro porušení ústavně zaručených základních lidských práv.*

*Dvojmo*

*Přílohy: zvláštní plná moc ze dne 31. května 2007,  
ostatní přílohy dle textu.*

## I.

1) Dne 3. května 2007 proběhlo jednání před Městským soudem v Praze sp. zn. 32 Cm 26/2002 ve věci žalobce JUDr. Věslav Nemeth, advokát, Praha 1, Senovážné náměstí 5, PSČ 110 00 (dále jen „žalobce“ nebo „stěžovatel“ proti žalovanému Československá obchodní banka, a.s., identifikační číslo 00001350, Praha 1, Na příkopě 14 (dále jen „žalovaný“). V mezidobí od posledního jednání v předmětné věci, které proběhlo dne 11. prosince 2003, byl vypracován na základě usnesení Městského soudu v Praze znalecký posudek znaleckým ústavem Dolmen Servis, s.r.o., identifikační číslo 61501107, se sídlem Praha 2, Anny Letenské 1120/17 (dále jen „znalecký ústav“).

## II.

1) Žalovaný prostřednictvím svého právní zástupce doručil dne 30. dubna 2007 Městskému soudu v Praze podání, ve kterém namítá podjatost znaleckého ústavu s tím, že právní zástupce stěžovatele zastupoval ve věci podání ústavní stížnosti před Ústavním soudem jednatele znaleckého ústavu Ing. Luboše Smrčku CSc.. **S obsahem tohoto podání byli právní zástupce stěžovatele i stěžovatel sám seznámeni až „krátkou rukou“ v průběhu jednání před soudem dne 3. května 2007, jak i vyplývá z protokolu z jednání ze dne 3. května 2007.**

2) Podle obsahu protokolu z jednání ze dne 3. května 2007 vynesl Městský soud v Praze procesní usnesení, jímž je znalecký ústav vyloučen z podání znaleckého posudku v řízení před Městským soudem v Praze pod. sp. zn. 32 Cm 26/2002. Z obsahu protokolu z jednání ze dne 3. května 2007 dále vyplývá, že za této situace Městský soud v Praze svým usnesením poskytl stěžovateli lhůtu tři týdny k vyjádření svého procesního stanoviska k podání právního zástupce žalovaného a eventuelně sdělil soudu důkazní návrhy ve věci. Z protokolu z jednání ze dne 3. května 2007 dále vyplývá, že výše uvedené skutečnosti se udály za vyloučení veřejnosti z důvodů zachování obchodního tajemství.

**Důkaz: Protokol o jednání ze dne 3. května 2007, spisová značka 32 Cm 26/2002-965,  
Podání žalovaného ze dne 27. dubna 2007.**

## III.

1) Protokol o jednání ze dne 3. května 2007 byl doručen k rukám stěžovatele dne 14. května 2007. **Po seznámení se s obsahem protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 stěžovatel**

**překvapivě zjistil, že Městský soud v Praze vynesl usnesení, kterým vyloučil znalecký ústav z podání znaleckého posudku. Stěžovatel důrazně popírá, že by dne 3. května 2007 v jednání sp. zn. 32 Cm 26/2002 došlo k vyhlášení takového či jakéhokoliv obdobného usnesení.** V protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 je tak uvedena skutečnost, která absolutně neodpovídá tomu, co se v průběhu jednání před Městským soudem v Praze dne 3. května 2007 skutečně událo, a která výrazným způsobem **porušila právo stěžovatele na spravedlivý proces zaručení Listinou základních práv a svobod tím, že Městský soud v Praze provedl svévolnou protokolaci.**

2) Vzhledem tomu, že předmětné usnesení mělo být Městským soudem údajně vyneseno až ve chvíli, kdy měla být podle protokolu ze dne 3. května 2007 vyloučena veřejnosti, rozhodl se stěžovatel pro podporu svého důkazního tvrzení dne 15. května 2007 pořídit kopii zvukového záznamu z jednání ze dne 3. května 2007. Dne 15. května 2007 proto v 9h ráno navštívil Mgr. Marek Nemeth, narozený dne 15. června 1981, advokátní koncipient, osvědčení ČAK číslo 32 485 (dále jen „Mgr. Marek Nemeth“) jednající na základě plné moci ze dne 14. května 2007, Městský soud v Praze s tím, že ústně neúspěšně zažádal vyšší soudní úředníci na oddělení 32 Cm na základě plné moci o kopii zvukového záznamu z jednání z dne 3. května 2007. Stejně neúspěšně bylo zažádáno i následující den a následně bylo ústně sděleno, že zvukový záznam ze dne 3. května 2007 byl již skartován a tudíž ke dni 15. května 2007 fyzicky neexistuje. Vyšší soudní úřednice odmítla tuto informaci sdělit písemně. Dne 17. května 2007 se Mgr. Marek Nemeth dostavil opět k Městskému soudu v Praze, již se svědkem panem Stanislavem Pavlíkem, narozený 28. března 1945, Praha 8, Molákova 574/32, PSČ 180 00 za účelem vyžádání zvukového záznamu. **Stejná vyšší soudní úřednice odmítla zvukový záznam vydat a dále odmítla písemně sdělit jakoukoliv informaci.** Na základě této skutečnosti sepsali Mgr. Marek Nemeth a pan Stanislav Pavlík o celé vzniklé situaci protokol a podepsali jej. Zároveň doručil Mgr. Marek Nemeth písemnou žádost stěžovatele o kopii zvukového záznamu na podatelnu Městského soudu v Praze.

3) Již sama skutečnost, že samotné jednání proběhlo dne 3. května 2007, dne 14. května 2007 byl k rukám právního zástupce doručen protokol z jednání (tzn. byl vyhotoven nejspíše v týdnu od 7. května 2007 do 11. května 2007), a již dne 15. května 2007 zvukový záznam z jednání ze dne 3. května 2007 fyzicky neexistoval zakládá důvodné podezření z manipulace s protokolem, zvukovým záznamem a celým průběhem jednání a z porušení ústavně zaručeného práva na spravedlivý proces.

4) Na podporu tvrzení stěžovatele, že Městský soud v Praze v průběhu jednání dne 3. května 2007 usnesení o vyloučení znaleckého ústavu z podání znaleckého posudku nikdy nevynesl, jasně ukazuje i samotný protokol z jednání ze dne 3. května 2007, a to skutečnost, že následným usnesením dal Městský soud v Praze žalobci lhůtu tří týdnů k tomu, aby sdělil v dané věci soudu své procesní stanovisko. Bylo by naprosto nelogické, aby Městský soud dával žalobci lhůtu vyjádřit se ke klíčové otázce celého řízení ex post, tj. až tehdy, co o ni již sám procesním usnesením rozhodl.

5) Zde je na místě opět připomenou, že stěžovatel i jeho právní zástupce se s podáním žalovaného, ve kterém namítá podjatost znaleckého ústavu, seznámili krátkou cestou až přímo na jednání před soudem dne 3. května 2007. K dané námitce podjatosti se tak nemohli ihned kvalifikovaně vyjádřit, i proto žádali Městský soud o dodatečnou lhůtu tří týdnů, která jim byla Městským soudem usnesením následně přiznána, jak vyplývá z protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 a kterou také stěžovatel splnil. Navíc z obsahu protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 je patrné, že soud výslechem Ing. Luboše Smrčky CSc. vůbec podjatost znaleckého ústavu nezkoumal a údajné usnesení, kterým vyloučil znalecký ústav z podání znaleckého posudku ani řádně neodůvodnil.

6) Stěžovatel vzhledem k výše uvedeným skutečnostem trvá na tom, že usnesení o vyloučení znaleckého ústavu z podání znaleckého posudku nebylo nikdy Městským soudem v Praze na jednání dne 3. května 2007 vyneseno. Stěžovatel proto ani nikdy nemohl uplatnit své námitky do protokolu a jeho jedinou obranou vůči svévoli protokolace Městského soudu v Praze tak zůstává podání této ústavní stížnosti.

Důkaz: Protokol o jednání ze dne 3. května 2007, spisová značka 32 Cm 26/2002-965,  
Plná moc ze dne 14. května 2007,  
Protokol o jednání na městském soudě v Praze ve dnech 15. a 16. května 2007,  
Žádost o kopii zvukového záznamu z jednání ze dne 3. května 2007,  
Vyjádření žalobce ze dne 21. května 2007.

#### IV.

1) Stěžovatel spatřuje v jednání Městského soudu v Praze porušení čl. 36 odst. 1 z.č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, tj. že došlo k porušení stěžovatelova práva na

spravedlivý proces, **kteřé spočívá v tom, že v protokolu z jednání ze dne 3. května 2007 je uvedeno usnesení, jež Městským soudem nikdy nebylo v průběhu jednání vyneseno.** To dokazuje především skutečnost, že zvukový záznam z jednání byl skartován v nezvykle krátké lhůtě a stejně tak i stěžovatel uvádí jako důkazní prostředek skutečnost vyplývající z protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 - totiž usnesení Městského soudu v Praze ze dne 3. května 2007 - kterým byl stěžovatel až ex post vyzván k sdělení procesního stanoviska. Z protokolu o jednání ze dne 3. května 2007 tak vyplývá nekonzistentnost Městského soudu v Praze, když tato dvě usnesení jsou spolu v logickém rozporu. Uvedeným postupem Městského soudu v Praze tak došlo k svévolnému zásahu soudního orgánu do práv stěžovatele. Navíc v průběhu jednání dne 3. května 2007 nedošlo k řádnému zkoumání údajné podjatosti znaleckého ústavu.

2) Stejně tak došlo i **k porušení práva na obhajobu uvedenému v čl. 38 odst. 2 z.č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, neboť stěžovateli bylo upřeno právo vyjádřit se k prováděnému důkazu, respektive dle protokolu z jednání mu toto právo bylo přiznáno až následně po procesním rozhodnutí Městského soudu (ex post).**

**3) Postupem Městského soudu v Praze byl dále porušen princip „rovnosti zbraní“ zaručený čl. 37 odst. 3 z.č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, čl. 96 odst. 1 z.č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky a § 18 z.č. 99/1963 Sb., občanského soudního řádu, neboť postup Městského soudu v Praze je důkazem jeho libovůle (svévolnosti protokolace) a porušením zásady legální licence uvedené v čl. 2 odst. 2 z.č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod, kdy překračuje pravomoc svěřenou zákonem.**

**4) Postupem Městského soudu v Praze byl porušen ústavně zakotvený princip rovnosti účastníků řízení zaručený v čl. 37 odst. 3 z.č. 2/1993 Sb., Listiny základních práv a svobod a čl. 96 odst. 1 z.č. 1/1993 Sb., Ústavy České republiky, a to tím, že stěžovatel totiž údajným vynesením předmětného usnesení o vyloučení znaleckého ústavu z podání posudku přišel o možnost jakkoliv vyjádřit se k podání žalovaného, jež zpochybňuje klíčový důkazní prostředek, který byl vypracován na základě předchozího usnesení Městského soudu v Praze ze dne 21. prosince 2003. Navíc stěžovatel poukazuje opětovně na skutečnost, že dle protokolu z jednání ze dne 3. května 2007 se soud podjatostí znaleckého ústavu vůbec nezabýval, když otázky Městského soudu v Praze na jednatele znaleckého ústavu Ing. Luboše Smrčku CSc. se tímto vůbec nezabývaly.**

**5) Konečně výše uvedený postup Městského soudu v Praze zakládá důvodné pochybnosti stěžovatele o nezávislosti a nestrannosti Městského soudu v Praze.** Ústavní stížnost proto vzhledem k tomu, že proti usnesení Městského soudu není odvolání přípustné, a vzhledem k tomu, že nemohl v průběhu jednání namítat do protokolu, neboť předmětné usnesení nebylo Městským soudem v Praze v průběhu jednání nikdy vyneseno, zůstává jediným možným prostředkem jak se domoci ochrany ústavním pořádkem zaručených práv stěžovatele.

#### **V.**

Na základě výše uvedeného stěžovatel navrhuje, aby Ústavní soud nálezem

#### **zrušil**

procesní usnesení Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 26/2002 – 965, kterým je znalecký ústav Dolmen servis, s.r.o., se sídlem v Praze 2, Anny Letenské 1120/17, IČ: 61501107 vyloučen z podání znaleckého posudku v řízení vedeném Městským soudem v Praze pod sp. zn. 32 Cm 26/2002.

JUDr. Věslav Nemeth

