

Adv. sp. č. 31/01

Vrchnímu soudu v Praze
prostřednictvím
Městského soudu v Praze
pracoviště Slezská
Slezská 9
120 00 Praha 2

odvolání 6.8.09

k č.j. 32 Cm 26/2002-1294

Žalobce: JUDr. Věslav Nemeth, advokát, se sídlem Senovážné nám. 3, Praha 1

Zastoupený : JUDr. Tomášem Pohlem, advokátem, Šafaříkova 1, 120 00 Praha 2

JUDr. TOMÁŠ POHL
advokát
č.reg. 1461
Šafaříkova 785/1, 120 00 Praha 2
Tel.: 222 512 215
Fax: 224 223 474

Tomáš Pohl

Žalovaný : Československá obchodní banka a.s., se sídlem Na Příkopě 14, Praha 1, IČ:
00001350

Zastoupen: Mgr. Radkem Pokorným, advokátem, se sídlem Praha 1, Karolíny Světlé 8

o Kč 548 000 000 s přísl.

Odvolání žalovaného proti rozsudku Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 26/2002- 1294
ze dne 15.6. 2009

D v o j m o

Rozsudkem Městského soudu v Praze č.j. 32 Cm 26/2002- 15.6. 2009 byla zamítnuta žaloba s návrhem, že žalovaný je povinen zaplatit žalobci 548 000 000 Kč s 10 % úrokem z prodlení ročně, počínaje 17.10.2001 do zaplacení a dále bylo žalobci uloženo zaplatit žalovanému na nákladech řízení do tří dnů od právní moci rozsudku k rukám zástupce žalovaného Mgr. Radka Pokorného 7 205 790 Kč.

Rozsudek byl doručen žalobci prostřednictvím jeho právního zástupce dne 5. 8. 2009 .

Žalobce podává proti rozsudku odvolání v zákonné lhůtě, a to jak do jeho části I., tak do jeho části II.

Důvodem odvolání je nesprávné právní posouzení skutkového stavu a rozpor s občanským soudním řádem, pokud jde o přiznané náklady řízení, a to i v případě, že by žalovaný byl zcela úspěšný.

Žalobce uvádí zatím tyto důvody nesprávného právního hodnocení s tím, že se vyjádří v doplnění odvolání v průběhu odvolacího řízení podrobněji :

1. Soud prvního stupně by měl při právním hodnocení skutkového stavu vycházet ze samostatného právního závěru a nikoliv „parafrázovat“ odůvodnění jiných rozsudků a přejímat je do svého odůvodnění s výjimkou vázanosti právním názorem soudu vyššího stupně, tj. odvolacího a dovolacího soudu. Zde se o tento případ nejednalo.
2. Pokud jde o rozpor se zákonem o bankách, zde v průběhu řízení odkázal žalobce na ustanovení § 267 odst. 1 obch. zák., kterým se smluvní vztah mezi žalobcem a řídil. Podle názoru žalobce ustanovení o relativní neplatnosti plně dopadá na daný případ, kdy je vyloučeno, aby se neplatnosti domáhal ten, na jehož ochranu nebyla jednotlivá ustanovení do zákona vtělena, ale pouze druhá smluvní strana, tedy žalovaný.
3. Dále žalobce nesouhlasí s názorem, že smlouva byla uzavřena v rozporu se zákonem o advokacii a že byla nesrozumitelná. Otázkou srozumitelnosti se již v odvolacím řízení zabýval i odvolací soud, když v rámci důkazního řízení text smlouvy celý při jednání přečetl a nesrozumitelnost neshledal.
4. Soud dále zamítl důkazní návrhy žalobce, zejména neprovedl jím předložené znalecké posudky a naopak přiznal žalovanému částku za jím opatřený znalecký posudek ve výši 4 403 786,25 Kč a sám v odůvodnění uvedl, že touto listinou důkaz prováděn nebyl. Není tedy jasné, proč soud pokládal tyto náklady za ty náklady řízení, které slouží k tomu, aby účastník řízení mohl dostatečně hájit svá tvrzení.

Žalobce proto navrhuje, aby odvolací soud provedl jím navržené důkazy, popřípadě rozsudek zrušil a nařídil nový znalecký posudek, shledá-li, že důvody neplatnosti obsažené v odůvodnění napadeného rozsudku zde nejsou.

JUDr. Věslav Nemeth

V Praze dne 6.8. 2009