

**Advokátní kancelář
NEMETH, SCHWARZ & PARTNEŘI**

JUDr. Věslav Nemeth, advokát

a member of the
World Jurist Association

sídlo Praha 1, Senovážné nám. 5, PSČ 110 00, tel. + 420221411390, fax + 420221411391, e-mail office@nemeth-schwarz.cz
IČ : 11202858, DIČ : CZ5606220191, osvědčení České advokátní komory číslo 1460

**Městský soud v Praze
k rukám JUDr. Jana Sváčka
předsedy soudu
Spálená 2
120 00 Praha 2**

22/O/119-1/2006

Praha, dne 4. května 2006

Vážený pane předsedo,

podávám tímto stížnost na Doc. Ing. Tomáše Ježka, CSc., bytem Praha 2, Koperníkova 4 spojenou s návrhem na jeho vyškrtnutí ze seznamu znalců zapsaných podle zák. č. 36/1967 Sb. u Městského soudu v Praze. Svoje podání odůvodňuji takto:

- 1) Před senátem Městského soudu v Praze čj. 46 T 1/2005 výše jmenovaný tvrdil, že ho rektorka Vysoké školy ekonomické v Praze Doc. Ing. Jaroslava Durčáková CSc. požádala, aby vypracoval v dané trestní věci proti mé osobě znalecký posudek. Rektorka VŠE Doc. Ing. Jaroslava Durčáková CSc., i děkan fakulty národohospodářské Doc. Ing. Jiří Schwarz CSc. to před policií ve svých výpovědích ze dne 31.3.2005 jednoznačně popřeli. V době zpracování posudku a jeho předložení policii ČR Doc. Ježek nebyl znalcem.

Důkaz: Protokol z hlavního líčení u MěS v Praze čj. 46 T 1/2005

Úřední záznamy z výpovědí rektorky VŠE a děkana národohospodářské fakulty VŠE

- 2) Výše jmenovaný Doc. Ježek podepsal dne 18.3.2004 před policií ČR pod sp. zn. ČTS: OKFK-1/3-2004 v dané trestní věci proti mé osobě slib znalce a poučení znalce, i když znalcem tehdy nebyl.

Důkaz: Slib znalce podepsaný Doc. Ježkem ze dne 18.3.2004

Poučení znalce podepsané Doc. Ježkem ze dne 18.3.2004

- 3) Na poučení znalce, který Doc. Ježek podepsal za sebe včetně uvedení data narození, použil razítko VŠE. Z jakého titulu Doc. Ježek s razítkem disponoval, když k tomu neměl právo? Doc. Ježek ve své výpovědi ze dne 18.4.2005 vysvětluje před policií

ČR, že razítko nedával on sám, protože ho ani nemá a že jej dávala pravděpodobně zaměstnankyně sekretariátu rektorky VŠE. Tato blíže nespecifikovaná osoba měla tedy dle Doc. Ježka přesně vědět, kam má jít, dojít do správného spisu, ke kterému neměla přístup, který se nalézal navíc v Plzni, vyznat se v cca 3 m vysokém spise a měla dát razítko školy na poučení znalce, které neoprávněně podepsal Doc. Ježek.

Důkaz: Poučení znalce podepsané Doc. Ježkem ze dne 18.3.2004

Úřední záznam z výpovědi Doc. Ježka ze dne 18.4.2005

- 4) Rektorka VŠE i děkan národohospodářské fakulty VŠE před policií sdělili, že Doc. Ježkovi úkol zpracovat posudek nepřidělili, že posudek byl domluven přímo mezi zadavatelem, orgánem policie ČR (policejním radou) a Doc. Ježkem. Doc. Ježek se tedy domlouval se zadavatelem, čili policejním radou, na vlastní pěst. Bez pověření VŠE za ní neměl tedy právo Doc. Ježek jednat. Doc. Ježek posudek přitom podepsal vlastním jménem s uvedením svého rodného čísla, i když tehdy znalcem nebyl.

Důkaz: Protokol z hlavního líčení u MěS v Praze čj. 46 T 1/2005

Úřední záznamy z výpovědi rektorky VŠE a děkana národohospodářské fakulty VŠE ze dne 31.3.2005

Posudek Doc. Ježka ze dne 19.7.2004

- 5) Vrcholem všeho je, že za svůj posudek dostal Doc. Ježek „děkovný dopis“ z ČSOB, čili poškozeného ve věci čj. 46 T 1/2005. V tomto dopise se uvádí, že zpracoval posudek pro ČSOB (ne tedy pro policii).

Při výslechu na policii Doc. Ježek uvádí, že to byl jeho první posudek, předtím žádný nevypracovával, čili není pochyb o tom, že se jedná o poděkování právě za tento posudek. Pokud by měla pravdu ČSOB, tj. že posudek dělal Doc. Ježek pro ni a ne pro orgány činné v trestním řízení, bezesporu se jedná o závažné pochybení Doc. Ježka. Pokud by se ukázalo, že ČSOB nemá pravdu, dopustil by se Doc. Ježek pochybení, neboť tento děkovný dopis ČSOB předložil zřejmě MěS v Praze, a tedy Vám, jako součást své žádosti o znaleckou licenci.

Důkaz: Sp. zn. MěS v Praze čj. Spr 152/2005

Dopis ČSOB Doc. Ježkovi ze dne 22.3.2005

Jsem přesvědčen, že Doc. Ing. Tomáš Ježek CSc., který v současné době je již zapsán do seznamu znalců a je veden jako soudní znalec u Městského soudu v Praze dle zák. č. 36/1967 Sb. o znalcích a tlumočnicích, nesplňuje podmínky § 4 odst. 1) písm. c) citovaného zákona. Z toho důvodu, abych splnil svou morální povinnost a zabránil i v budoucnu případným excesům, posílám Vám, vážený pane předsedo, tento svůj přípís.

S pozdravem

JUDr. Věslav Nemeth
a d v o k á t

Příloha: dle textu (bez protokolů z hl. líčení).