



P 119/01

ROZHODNUTÍ

Představenstvo České advokátní komory projednalo dne 12.12.2005 návrh advokáta JUDr. Věslava Nemetha, nar. 22.6.1956, zapsaného v seznamu advokátů pod reg. č. 1460, se sídlem Hybernská 12, Praha 1, zastoupeného JUDr. Vladimírem Kovalem, advokátem, o revokaci rozhodnutí představenstva České advokátní komory ze dne 10.4.2001, sp.zn. P 119/01 o pozastavení výkonu advokacie a rozhodlo

t a k t o:

Pozastavení výkonu advokacie u JUDr. Věslava Nemetha, ke kterému došlo na základě rozhodnutí představenstva České advokátní komory ze dne 10.4.2001, sp.zn. P 119/01,

s e z r u š u j e

Odůvodnění:

Rozhodnutím představenstva České advokátní komory (dále jen „Komora“) ze dne 10.4.2001, sp.zn. P 119/01 (dále jen „rozhodnutí“) byl JUDr. Věslavu Nemethovi pozastaven podle § 9 odst. 2 písm.a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii v tehdy platném znění, výkon advokacie do pravomocného skončení jeho trestního stíhání, vedeného proti němu na základě sdělení obvinění Policie ČR, Obvodní úřad vyšetřování pro ČR Ostrava ze dne 26.2.2000 pod ČVS ÚVV-103/40-2000. Představenstvo při rozhodování o pozastavení výkonu advokacie vycházelo jednak (a především) z obvinění pro úmyslný trestný čin, jednak z toho, že v rámci působení JUDr. Nemetha, nebo jeho společníků či advokátních koncipientů v různých společnostech či bankách, které se posléze staly účastníky tzv. „Projektu snížení portfolia klasifikovaných aktivit českých bank“ zneprůhledňuje jednotlivé transakce a takováto činnost může ve veřejnosti důvodně vyvolat pochybnosti o zneužívání informací v obchodním styku. Tyto skutečnosti považovalo představenstvo za natolik závažné, že ohrožují důvěru v řádný výkon advokacie v očích veřejnosti a celkově tak ohrožují důvěru ve vážnost advokátního stavu.

JUDr. Věslav Nemeth v průběhu doby, kdy u něho byl výkon advokacie pozastaven, již dvakrát navrhl revokaci výše uvedeného rozhodnutí představenstva, kterým mu byl výkon advokacie pozastaven. Představenstvo vždy jeho návrh zamítlo, když dospělo k názoru, že důvody k pozastavení výkonu advokacie jsou i nadále dány.

Nyní podaným návrhem ze dne 7.10.2005, došlým na Komoru dne 11.10.2005, požádal JUDr. Nemeth opětovně o revokaci výše uvedeného rozhodnutí představenstva, když k důvodům před tím uváděným připojil tvrzení, že v jeho případě rozhodl Evropský soud pro lidská práva ve Štrasburku svým rozsudkem ze dne 20.9.2005 tak, že uznal stížnost jmenovaného na neúměrnou délku jeho trestního stíhání za důvodnou. Současně předložil představenstvu kopii tohoto rozsudku.

Kromě písemného návrhu JUDr. Nemetha a citovaného rozsudku Evropského soudu pro lidská práva mělo představenstvo k dispozici celý obsah spisu v řízení, v němž došlo k pozastavení výkonu advokacie i dvojímú zamítnutí návrhu JUDr. Nemetha na revokaci rozhodnutí představenstva. Při ústním jednání se JUDr. Nemeth i jeho zástupce JUDr. Koval vyjádřili a setrvali na písemném podání.

Dále si představenstvo učinilo zjištění u Krajského soudu v Ostravě k předpokládanému dalšímu průběhu trestní věci JUDr. Nemetha. vedené pod zn. 35 T 2/2004 a zjistilo, že nadále trvá stav, kdy nemůže být nařízeno pokračování v hlavním líčení, neboť dosud nebyl vypracován znalecký posudek a tento stav se do konce roku 2005 nezmění.

Představenstvo se dále seznámilo i s rozhodnutím odvolacího kárného senátu ve věci kárně obviněného Věslava Nemetha vedené u ČAK pod sp. zn. K 73/01, z něhož zjistilo, že rozhodnutí kárného senátu kárné komise ČAK ze dne 12.11.2004, kterým byl kárně obviněný uznán vinným kárným proviněním, za něž byl vyškrtnut ze seznamu advokátů, bylo změněno ve výroku o kárném opatření tak, že kárně obviněnému bylo uloženo zaplacení pokuty.

Představenstvo posoudilo návrh JUDr. Nemetha a dospělo na základě materiálů, které mělo k dispozici, k následujícím závěrům:

Od posledního rozhodnutí představenstva, kterým byl dne 14.12.2004 zamítnut návrh JUDr. Nemetha na revokaci rozhodnutí o pozastavení výkonu advokacie, došlo nepochybně ke změně situace. Především od té doby uplynul další rok, v němž nebylo o trestní věci jmenovaného dosud rozhodnuto, navíc je zde rozsudek Evropského soudu pro lidská práva, z něhož je zřejmé, že ve zmiňované trestní věci trvá řízení neúměrně dlouho. Jestliže představenstvo ČAK v r. 2001 rozhodlo o pozastavení výkonu advokacie u JUDr. Nemetha a dobu pozastavení vymezilo do skončení trestního řízení, mínilo nepochybně dobu řízení konaného v přiměřené délce. Jestliže se ukazuje, že délka trestního řízení je nepřiměřená, nemůže představenstvo nečině přihlížet, neboť tím by jen prohlubovalo stav kritizovaný v rozsudku Evropského soudu pro lidská práva. Smyslem opatření podle § 9 odst. 2 písm. a) zákona č. 85/1996 Sb., o advokacii, není nahrazovat činnost orgánů činných v trestním řízení, rozhodovat o vině advokáta a uložit mu trest. Toto opatření má charakter do jisté míry preventivní a ochranný pro advokátní stav jako celek, když není z hlediska obecného pohledu na advokacii žádoucí, aby právní služby poskytovali advokáti stíhaní pro závažné úmyslné trestné činy, a to zejména i proto, že advokacie má monopol na obhajobu osob trestně stíhaných. Nicméně prevence a ochrana stavu v každém konkrétním případě stíhaného advokáta nemůže být nekonečná, musí být časově ohraničená. Jestliže zákon umožňuje stanovit časový limit pozastavení výkonu advokacie ukončením trestního stíhání advokáta, je třeba zároveň tento limit posuzovat z hlediska rozumné délky tohoto trestního stíhání. Je-li rozumná délka překročena, nezbyvá představenstvu, než pozastavení výkonu advokacie, k němuž došlo rozhodnutím podle § 9 odst. 2 písm. a) zákona o advokacii, zrušit. Proto představenstvo rozhodlo tak, jak výše uvedeno.

Poučení:

Proti tomuto rozhodnutí není přípustný řádný opravný prostředek.

V Praze dne 12.12.2005



JUDr. Vladimír Jirousek
předseda
České advokátní komory